

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Паткуль
Андрей Борисович

**Концептуализация бытия в абсолютном идеализме и
фундаментальной онтологии**

Специальность 09.00.01-- онтология и теория познания.

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук



Санкт-Петербург

2004

Подписано в печать 07.09.04. Формат 60x84 1/16
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,16. Тираж 100 экз. Заказ №27.

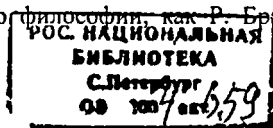
ЦОП типографии Издательства СПбГУ
199061, С-Петербург, Средний пр., 41.

Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования. Актуальность заявленной темы исследования связана с прояснением перспектив онтологической науки в ее нынешнем состоянии. Такая связь обусловлена тем, что и проблемное поле, и методические установки в современной онтологии во многом определены системой абсолютного идеализма, в том виде, в каком она была разработана Г. В. Ф. Гегелем, и проектом фундаментальной онтологии, как он был предложен М. Хайдеггером. Поэтому абсолютный идеализм и фундаментальная онтология были, здесь избраны в качестве *образцов* философской концептуализации бытия, соответствующее исследование которых способно сориентировать в постановке и разработке актуальных вопросов онтологии. Что такое бытие как предмет философской науки? Каким образом философская наука, в частности онтология, оказывается способной понятийно постичь и выразить бытие? Что такое философская научность как таковая? Каково ее устройство и какова связь с другими, нефилософскими и ненаучными способами постижения бытия? - эти и другие вопросы, которые были разработаны в обоих избранных образцах, остаются и по сей день актуальными для онтологии.

При этом выбор материала обусловлен двумя отличительными чертами, присущих как абсолютному идеализму, так и фундаментальной онтологии. Во-первых, как тот, так и другая устанавливают *предмет философии, отличающий* ее как таковую, в связи с *понятием бытия*. А во-вторых, оба они предлагают связанное с понятием бытия *собственно философское понятие научности*, радикально отличное от нефилософского понятия таковой.

Степень разработанности темы. Заявленная тема, в том виде, в каком она исследуется в данной диссертации, была до сих пор разработана достаточно неоднородно, причем как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Наибольший объем, особенно в русскоязычных изданиях, посвящен понятиям бытия и системы наук в философии Гегеля. Опорой для настоящей диссертации послужили труды таких исследователей его философии, как Р. Браух, Г.-Г.



Гадамер, Н. Гартманн, Г. Гретич, А. Кожев, О. Пеггелер, К. Топп, Л. Тренделенбург, О. Финк, Х. Ф. Фульда, М. Хайдеггер, К.-А. Шайер, Ф. В. Й. Шеллинг, В. Ф. Асмус, К. С. Бакрадзе, М. Ф. Быкова, А. Л. Доброхотов, Э. В. Ильенков, И. А. Ильин, Г. П. Кармышев, М. А. Киссель, Е. С. Линьков, Н. В. Мотрошилова, Б. Г. Нуржанов, Ю. В. Перов, В. А. Погосян, В. Г. Пушкин, К. А. Сергеев и др.

Несмотря на значительное число публикаций, посвященных хайдеггерской философии, взвешенных и непредвзятых из них, в которых тщательно разбиралось бы понятие бытия и особенно способ его разработки в фундаментальной онтологии, можно выделить не столь уж много. Помощью здесь послужили работы следующих авторов: Р. А. Баэт, В. Бимель, Г.-Г. Гадамер, К. Ф. Гетманы, В. Маркс, О. Пеггелер, А. Розалес, С. Розен, Э. Тугендхат, Г. Фигаль, М. Фляйшер, М. Хайнц, Ф.-В. фон Херрманн, Х. Хюни, К. Ясперс, А. В. Ахутин, В. В. Бибихин, Е. В. Борисов, П. П. Гайденко, К. М. Долгов, В. А. Куренной, Г. Т. Маргвелашвили, А. В. Михайлов, И. А. Михайлов, Н. В. Мотрошилова, О. В. Никифоров, В. Г. Подорога, Я. А. Слинин, С. Н. Ставцев, А. Г. Черняков.

Сравнение концепции бытия и способа концептуализации такового у Гегеля и Хайдеггера все чаще встречается в современной историко-философской литературе. Но оно, к сожалению, не столь часто служит предметом особого разбирательства, а дается, как правило, в контексте реконструкции философии одного или другого мыслителя. Важных результатов в подобном сравнении достигли: Г.-Г. Гадамер, М. А. Джилеспай, Я. ван дер Мейлен, О. Пеггелер, У. Дж. Ричардсон, М. Хайдеггер, Г. Шмитт, К. Ясперс, Н. В. Мотрошилова, Н. С. Плотников, В. Г. Пушкин.

Общим фоном исследования служила также тема природы философии, ее предмета и научного статуса. Ориентиром здесь выступали как труды классиков философской мысли, так и работы наиболее ярких современных ее представителей. Среди значимых в данном контексте имен необходимо назвать следующие: Аристотель, Н. Гартман, Э. Гуссерль, Ж. Деррида, И. Кант, Ж.-П.

Сартр, И. Г. Фихте, Ф. В. Й. Шеллинг. При этом также были использованы материалы наиболее интересных авторов, затрагивающих данные темы. К ним относятся Р. Л. Бает, К. Ф. Гетманы, К. Топп, Ф. Ф. Вьяккерев, П. П. Гайденок, В. Д. Губин, В. А. Куренной, Б. И. Липский, В. И. Молчанов, Ю. М. Романенко, С. А. Чернов, А. Г. Черняков и др.

В последнее десятилетие в том или ином аспекте указанных тем касались в своих диссертациях на соискание ученой степени кандидата философских наук многие молодые специалисты, ведущие свою исследовательскую работу в русскоязычном пространстве. Знакомство с авторефератами этих диссертаций оказало большую помощь в подготовке настоящего исследования. Здесь хочется упомянуть имена Е. В. Борисова, В. Н. Варич, А. П. Глазкова, Ю. М. Илюшкина, Н. И. Ищенко, В. И. Коротких, О. М. Мухутдинова, О. В. Никифорова, М. В. Позднякова, Л. А. Соловьевой и др.

Цель и задачи исследования. Общей целью диссертационного проекта было *выявление, исходя из избранного материала (абсолютный идеализм и фундаментальная онтология), конкретных возможностей имеющей дело с бытием философской работы, понимаемой в качестве науки.* Достижение этой цели потребовало решения следующих задач:

- Рассмотрение содержания понятия бытия и возможностей его концептуализации в абсолютном идеализме.
- Рассмотрение содержания понятия бытия и возможностей его концептуализации в фундаментальной онтологии.
- Сравнение результатов этих исследований в отношении содержания и способов концептуализации бытия.
- Получение выводов из данного сравнения, значимых как для современного состояния онтологической науки, так и для перспектив ее развития.

Теоретические и методологические основания исследования. Для решения указанных задач были приняты следующие методологические установки, и использованы следующие методы.

1) Настоящее исследование является *структурным* по преимуществу. Т.е. абсолютный идеализм и фундаментальная онтология рассмотрены здесь как завершенные в себе образцы, имеющие собственную структуру, которая может быть реконструирована в ходе исследования.

2) Данную работу следует охарактеризовать и как *проблемную*, а не историографическую. Ее основной интерес касается не взглядов отдельных, пусть и наиболее выдающихся, мыслителей на бытие, а главной проблемы философии, рассматриваемой на материале двух заранее принятых в качестве показательных образцов философской разработки темы бытия.

3) Философские образцы, составляющие материал исследования, принимаются здесь как *равно возможные*. В диссертации не выносятся решения о возможном преимуществе одного образца перед другим по отношению к разработке онтологической проблематики. Здесь только констатируется их образцовость как а) завершенность (в более слабом случае, потенциальная завершенность и реконструируемость) внутренней формальной структуры каждого из них, и б) способность репрезентировать определенную модальность разработки бытия.

4) Важным в методологическом отношении является *различие содержательного и модального уровней* исследования. Под содержательным уровнем в исследовании подразумевается рассмотрение *того, что* есть бытие в каждом из рассматриваемых случаев. Под модальным же уровнем - *того, как* оно в каждом из разбираемых случаев разрабатывается.

5) Основными методами, примененными при исследовании, стали следующие:

а) *анализ*, посредством которого производится вычленение из заданного материала основных структурных элементов разработки бытия; б) *реконструкция*, т.е. восстановление, исходя из вычлененных элементов, общих структур рассматриваемых образцов, определяющих разработку бытия в них; в) *сравнение* полученных в результате анализа и реконструкции данных, касающихся этих образцов, д) *обобщение*, применяемое для получения выводов из результатов сравнения, которые были бы значимы для онтологической науки в целом.

Степень новизны исследования может быть представлена в следующих пунктах:

- В формулировке цели исследования: исходя из разработки указанного материала, очертить подступ к общей онтологической проблеме бытия и возможностям его концептуализации в научной философии. Тем самым задается перспектива для дальнейших разработок философского понятия научности.
- В выявлении таких характеристик бытия и способов его разработки в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии, которые либо не становились прежде предметом исследовательского интереса, либо на них обращалось недостаточно внимания. (Напр., понятие бытия как прохождения в наличии, понятие первичной феноменологической раскладки, прогрессивного и регрессивного способов введения бытия в науку, выявление круговых структур в науке о бытии, особенно экзистентно-экзистенциального круга и др.).
- В показе значения абсолютного идеализма и фундаментальной онтологии как образцов понятийной разработки бытия для нынешней онтологической ситуации. В выявлении основных ее черт, обусловленных историческим предшествованием рассматриваемых образцов. И в предложении к рассмотрению ряда оперативных понятий, которые могли бы способствовать дальнейшему развитию онтологической науки после абсолютного идеализма и фундаментальной онтологии. (Напр., понятия *позитивного различия, позитивной конечности и конечной разрешимости онтологической работы* и др.).

Тезисы, выносимые на защиту в качестве результатов диссертационной работы:

- 1) В абсолютном идеализме по своему содержанию бытие представляет собой взаимный переход друг в друга абстрактного наличия и конкретной тотальности определений абсолютного мышления.
- 2) В абсолютном идеализме модальностями разработки бытия выступают наука феноменологии духа и наука логики. В первой науке бытие разрабатывается в его явленности сознанию, во второй - в его

непосредственном тождестве с абсолютным мышлением. Наука ЛОГИКИ является здесь преимущественной модальностью концептуализации бытия.

3) В фундаментальной онтологии по своему содержанию бытие есть понимаемое из экстатически-горизонтально времяящей себя временности человеческого бытия определяющее основание существующего как такового.

4) В модальном отношении фундаментальная онтология является исходящим от факта непонятнейного понимания бытия человеческим бытием опредмечиванием бытия до его отчетливого понятия. Такое опредмечивание обеспечивается феноменологическим методом и осуществляется в качестве герменевтики.

5) И абсолютный идеализм, и фундаментальная онтология как образцы концептуализации бытия имеют и содержательно, и модально как общие, так и различные черты. Эти образцы осуществлены в истории философии так, что сами включают такую в себя в качестве элемента названной концептуализации. Поэтому они находятся друг с другом в определенном историко-философском отношении, которое во многом определяет современную ситуацию в онтологической науке и перспективы ее развития.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретически в диссертации использован новый подход к формулированию актуальных проблем современной философской науки, обобщены уже известные и выявлены новые характеристики содержания понятия бытия и модальности его разработки в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии. Также в результате сравнения выявлены новые, как сходные, так и различающиеся черты концептуализации бытия в двух указанных образцах. Работа может способствовать дальнейшим теоретическим исследованиям о предмете, методах, внутренней структуре философского знания, месте этого знания в структуре научных дисциплин и статусе онтологии как науки.

Практически работа может быть использована для педагогических целей, а именно при составлении лекционных курсов и планов семинарских занятий по таким дисциплинам, как онтология и теория познания, история немецкой

классической философии, история современной зарубежной философии, при подготовке общего курса по философии для нефилософских специальностей. При внесении необходимых доработок содержание диссертации может послужить основой отдельного спецкурса, иллюстрирующего состояние современной онтологии, ее связь с европейской онтологической традицией, ее основные проблемы и перспективы, связь с другими философскими и частно-научными дисциплинами, ненаучными способами постижения бытия.

Апробация работы. Основные положения диссертации, принципы исследования и выводы изложены в докладах и выступлениях, обсуждены с коллегами на следующих научных мероприятиях:

- Научная конференция «Онтология возможных миров в контекстах классической и неклассической рациональности», 14-16 ноября 2001 г., Санкт-Петербург.
- Шестая Санкт-Петербургская Ассамблея молодых ученых и специалистов. Междисциплинарный гуманитарный семинар «Философские и духовные проблемы науки и общества», 23 ноября 2001 г., Санкт-Петербург.
- Международная конференция, посвященная 60-летию воссоздания философского факультета в структуре МГУ им. М. В. Ломоносова «Человек - Культура - Общество. Актуальные проблемы философских, политологических и религиоведческих исследований», 13-15 февраля 2002 г., Москва.
- Международная конференция студентов-философов «V научные чтения памяти Георгия Флоровского», 14-17 мая, 2002 г., Одесса, Украина.
- X Платоновская конференция «Универсум платоновской мысли: платонизм и европейская культура на рубеже тысячелетий», 23 - 24 июня 2002 г., Санкт-Петербург.
- X Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов 2003», 14 - 18 апреля 2003 г., Москва.

Основные результаты диссертации обсуждались также на аспирантском семинаре кафедры онтологии и теории познания Санкт-Петербургского государственного университета 18 апреля 2002 г. (рук. д. ф. н., проф. И. М.

Шилков); на коллоквиуме для дипломантов и докторантов кафедры философии католическо-теологического факультета университета города Пассау, Германия, 6 февраля 2003 г. (рук. проф. др. М.-Т. Лиске); и на открытом семинаре Лаборатории Метафизических Исследований при философском факультете СПбГУ 1 октября 2003 г. (рук. к. ф. н., доц. Соколов Б. Г.). Материалы исследования использовались также при проведении теоретических и практических семинаров в Санкт-Петербургском государственном университете, Санкт-Петербургском торгово-экономическом институте и Государственной классической академии им. М. Маймонида (г. Санкт-Петербург). Кроме того, у диссертанта была возможность обсудить основные теоретические вопросы, касающиеся данной темы, в рамках пятимесячной научной стажировки в университете г. Пассау, Германия (октябрь 2002 г. - февраль 2003 г.) с научным руководителем проф. др. В. Люттерфельдсом. Эта стажировка оказалась возможной благодаря финансовой поддержке фонда Zeit-Stiftung Ebelin und Gerd Vicerius, Hamburg, которому исследователь выражает свою искреннюю признательность. Настоящее исследование было также поддержано Конкурсным центром фундаментального естествознания Министерства образования России, грант № М02-1.3К-19.

Диссертация была подготовлена на кафедре онтологии и теории познания философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета и обсуждена на заседании кафедры 20 мая 2004 г.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит по пять параграфов, заключения и библиографического списка использованной отечественной и зарубежной литературы по исследуемой теме.

Основное содержание работы

Во введении формулируется тема исследования, обосновывается ее актуальность, рассматривается степень разработанности исследуемого проблемного поля, определяются цель, задачи и методология исследования.

Первая глава — «Концептуализация бытия в абсолютном идеализме» - посвящена исследованию содержания понятия бытия и модальности концептуализации такового в системе абсолютного идеализма Гегеля.

В первом параграфе - «Бытие как истина чувственной достоверности» - показано, что содержательно бытие как такая истина есть *прехождение каждого этого вот сущего во всеобщности пустого наличия*. Также установлено, что бытие узнается чувствованием как бедность и истина «есть» наличия из богатства и достоверности чувствуемого сущего. Способ присутствия абсолютного при начале изображения чувственного узнавания бытия, которое определяет его содержание, назван здесь *первичной феноменологической раскладкой*. При этом выделены ее элементы. Показано также, что именно по отношению к всеобщности такого присутствия бытие чувствуемого сущего оказывается переходением во всеобщности.

Во втором параграфе - «Бытие и абсолютное знание» — обосновывается, что содержательно *бытие как бытие абсолютного знания есть пребывание знания о своем бытии*. Модально бытие такого знания есть развертывающая содержания абсолютного знания как тождества «я — я» наука, оказывающаяся последним явлением абсолютного знания, когда предметом его становится понятие. Модальность концептуализации бытия в абсолютном знании предполагает: а) возвращение к непосредственности узнающей бытие чувственной достоверности, на которую абсолютное знание накладывает свою структуру в виде первичной феноменологической раскладки и б) непосредственный переход от бытия как знания о своем бытии к бытию как началу логики. В параграфе обсуждается проблематичность обоих способов разрешения постижения бытия в абсолютном знании.

В третьем параграфе - «Чистое бытие как начало логики», - продемонстрировано, что содержательно чистое бытие как начало логики есть неопределенно непосредственное «есть», чистое и пустое наличие абсолютного мышления, тождественное, в силу лишенности содержания, ничто. Также выявлены заключенные в данном определении характеристики чистого бытия (равенство с собой, неравенство с иным, неразличенность, пустота и др.). Модально бытие охарактеризовано как непосредственно вводимое произвольное начало. Введение производится а) через снятие опосредствования феноменологии духа, завершающейся абсолютным знанием как знанием своего бытия (прогрессивно), и б) через снятие опосредствования развертывания самой логики (регрессивно). Логика обозначена здесь и как наука, имеющая дело с бытием как чистым бытием, которая является подведением к абсолютной идее, развертывающим мысленные определения таковой, всегда уже помысленные ею в себе.

В четвертом параграфе - «Абсолютная идея как бытие» - выявлено, что бытие как бытие абсолютной идеи есть *пребывание завершенной конкретнейшей целостности определений, помысленных в себе абсолютной идеей*. Модально бытие абсолютной идеи есть развертывающий себя самого *метод*. Поэтому модально-содержательно бытие абсолютной идеи представляет собой *систему* методически развернутых собственных определений. Логика как модальность разработки бытия как абсолютной идеи оказывается самим бытием абсолютной идеи, в качестве науки разворачивающей ее содержания, и как такое разворачивание обратным образом обосновываемой. Будучи наукой, логика подразумевает двойную направленность: а) от полноты абсолютной идеи к неопределенности бытия как начала и б) от неопределенности начала к полноте бытия абсолютной идеи. Логика, в силу этого, в ее обосновывающем раскрытии бытия есть круг, в котором движение вперед есть также и возвращение.

В пятом параграфе — «Феноменология и логика как модальности концептуализации бытия в абсолютном идеализме» - подведены итоги первой главы и делаются основные выводы из результатов проведенных анализов.

Содержательно бытие и в феноменологии, и в логике преддегналирует собой круговое движение взаимного перехода друг в друга абстрактного, лишённого содержания наличия и конкретной полноты присутствия абсолютного. В зависимости от модальности разработки в содержание образа бытия в абсолютном идеализме вносятся следующие различия. В феноменологии бытие показывается как а) наличие чувственно-воспринимаемого сущего, б) переход этого сущего, в) узнавание из сущего наличия такового, г) присутствие абсолютно знающего себя знания, е) полнота присутствия собранных воспоминаний духа о себе самом. В логике бытие представлено как: а) наличие мышления, б) тождество бытия и ничто, разрешаемое в категорию становления, в) неопределённое непосредственное, г) присутствие абсолютно помыслившей себя абсолютной идеи, е) богатство конкретности через отрицание себя помысленных в себе определений. Модальности концептуализации бытия имеют сходную круговую структуру, включающую в себя а) прогрессивное и б) регрессивное движения. При этом названные модальности разработки бытия имеют и различия. Л именно: а) различие известного и мыслимого бытия, б) различие условности и безусловности рассмотрения бытия, в) различие в принципе движения: воспоминание и отрицание, г) различие в характере движения: обогащение и конкретизация, е) различие взаимоотношения круговых структур указанных модальностей, ф) различие в способе бытия самой науки в присутствии абсолютного: отдельность изображающего и тождественность. Логика как модальность концептуальной разработки бытия признаётся имеющей научно-онтологическое преимущество перед феноменологией.

Вторая глава - «Концептуализация бытия в фундаментальной онтологии» - посвящена исследованию содержания понятия бытия и модальности концептуализации такового в фундаментальной онтологии Хайдеггера.

В первом параграфе - «Ведущие содержательные характеристики бытия в фундаментальной онтологии» - фиксируются четыре содержательных характеристики бытия. 1) *Бытие в фундаментальной онтологии понимается и*

его соотношения с сущим. К модификациям этого тезиса принадлежат следующие: а) бытие не есть что-либо из сущего, б) бытие есть всякий раз бытие сущего и только сущего, в) *бытие есть то, что определяет сущее как сущее*. 2) *Основная артикуляция бытия сущего определяет различие «что» и способа быть каждого сущего*. 3) *Имеет место множественность способов быть, которые не могут быть редуцированы к какому-либо одному способу; но, наряду с такой множественностью, они должны быть поняты из единой идеи бытия вообще*. При этом в параграфе перечислены основные способы бытия различного рода сущего (наличие, подручность, реальность, действительность, жизненность, постоянство, экзистенциальность). 4) *Бытие в рамках фундаментальной онтологии имеет истинностный характер, позволяющий высказываться о сущем в форме «это есть»; так, что в глаголе-связке «есть» высказывает себя понимание бытия*.

Во втором параграфе — «Время как предельный горизонт содержательного понимания бытия в фундаментальной онтологии» — разбирается выдвигаемый фундаментальной онтологией тезис о понимании бытия из темпоральности. В нем обосновываются следующие положения. Предельным горизонтом содержательного понимания бытия в рамках фундаментальной онтологии является время. Здесь вводится особое понятие времени, отличное от традиционного понятия такового, ориентированного на момент «теперь». В данном же образце понятие времени разрабатывается, исходя из понятия *временности как смысла бытия вотбытия*. Временность, соответствующая трехчленной структуре *заботы* как бытия такого сущего, имеет трехчленное *экстатически-горизонтальное* устройство. К *экстазисам* временности принадлежат: а) будущее, б) бывшее, в) настоящее. Каждый из экстазисов, поскольку таковой есть изначально «вне себя», имеет *соответствующую горизонтальную схему*. Временение экстатически-горизонтальной временности вотбытия в направлении горизонтальных схем экстазисов в его единстве определяется в рамках фундаментальной онтологии как *темпоральность*. Из нее понимается как бытие вообще, так и различные модификации такового.

(Так, например, *прэзэнция* как горизонтальная схема экстазиса настоящего позволяет понять такой способ бытия, как подручность, соответственно, наличность).

В третьем параграфе - «Проблема соотношения бытия вотбытия и бытия вообще в фундаментальной онтологии» - показывается, что в рамках фундаментальной онтологии бытие модально предполагает существование особого сущего, которое обозначается в ней как *вотбытие* (*das Dasein*). По отношению к бытию такое сущее обладает следующими преимуществами: а) *экзистенцией*, заключающейся в понимающем отношении к своему бытию; б) пониманием бытия вообще; с) способностью быть единственным основанием для понятийного выявления смысла бытия. Основными сущностными чертами вотбытия как сущего служат следующие: а) *его сущность состоит в его «быть»*; б) бытие этого сущего есть *«всегда мое»*, понимаемое либо *собственно* (из своих возможностей быть), либо *несобственно* (из возможностей быть иных сущих). То обстоятельство, что бытие в рамках фундаментальной онтологии подразумевает существование понимающего его сущего, вотбытия, позволяет охарактеризовать бытие как а) всегда понимаемое; б) априорное, с) данное в трансценденции.

В четвертом параграфе - «Проблема соотношения экзистенциальной аналитики вотбытия, фундаментальной онтологии и региональных онтологии» - продолжается рассмотрение модальных проблем концептуализации бытия в фундаментальной онтологии. Здесь показано, что фундаментальной онтологии как разработке смысла бытия вообще модально предшествует *экзистенциальная аналитика вотбытия*. Она призвана выявить так называемые *экзистенциалы*, структуры, обеспечивающие возможность понимания бытия вотбытием. В своем конкретном осуществлении такая аналитика имеет две последовательные стадии: а) подготовительный фундаментальный анализ вотбытия в повседневности и б) повторную интерпретацию структур вотбытия как модусов временности. Проблематичным остается при этом возможное модальное соотношение экзистенциальной

аналитики бытия и фундаментальной онтологии как разработки смысла бытия вообще. В качестве логических возможностей этого соотношения в данном параграфе выделены три: а) аналитика бытия есть отдельная дисциплина, фундирующая фундаментальную онтологию, б) экзистенциальная аналитика и есть вся фундаментальная онтология, в) экзистенциальная аналитика есть первый подготовительный этап самой фундаментальной онтологии. Из названных возможностей наиболее последовательной и непротиворечивой в структурном плане признается третья.

В пятом параграфе - «Философия как наука о бытии и экзистенциальное понятие науки» - завершается модальное рассмотрение понятийной разработки бытия в фундаментальной онтологии. В нем установлено, что в данном образце *философия понимается как наука, и бытие предметно отличает философию от прочих наук*. Учреждение онтологии состоит в *опредмечивании бытия, т.е. в набрасывании бытия на время как горизонт его возможного понимания*. Методологически философия как онтология есть *феноменология* как давание увидеть самого в себе из себя показывающего. К феноменологии как методу онтологии принадлежат три части: а) феноменологическая редукция, б) феноменологическая конструкция и в) феноменологическая деструкция. Конкретное построение онтологии как науки, осуществляемое как герменевтика, есть собственное деяние экзистирующего сущего (*экзистенциальное понятие науки*). Здесь же в онтологическом проекте Хайдеггера выделяются *круговые структуры*. А именно: а) герменевтический круг, б) онтико-онтологический круг, в) экзистентно-экзистенциальный круг.

В третьей главе - «Бытие как тема философских наук. (Абсолютный идеализм и фундаментальная онтология в перспективе онтологических исследований)» - произведено *содержательное и модальное сравнение* абсолютного идеализма и фундаментальной онтологии, и подведены итоги исследования, значимые для современного состояния онтологии.

В первом параграфе - «Содержание понятия бытия в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии» - выделены сходные и различные черты

содержания понятия бытия в обоих рассматриваемых образцах. К содержательно *сходным* здесь были отнесены следующие, а) Понимание бытия из «*быть*» как сказуемой определённости сущего. б) *Тождественность ничто*. с) Соотнесение бытия с содержательной *оппозицией понятий истины и неистины*. К содержательно *различными* характеристикам бытия в обоих случаях можно отнести следующие, а) Различие содержания «*быть*». В абсолютном идеализме оно есть простое и *бессодержательное наличие*, факт того, что некоторое сущее вообще есть. В фундаментальной онтологии - *бытие всегда уже различно* в соответствии с тем, *что и каким именно образом есть*. б) В первом образце бытие как чистое бытие *неопределенно и предельно всеобщно*. Во втором — *содержательнейшее и конкретнейшее* понятие, с) Если в абсолютном идеализме *бытие есть мышление* и тождественно с абсолютным пребыванием» этого мышления, то в фундаментальной онтологии *бытие понимается из времени*. При этом в первом случае мышление есть *бесконечное* мышление; время во втором — это временение *конечной* временности, д) Если в абсолютном идеализме бытие мыслится, исходя из *тождества*, то в фундаментальной онтологии - *из различия*.

Во втором параграфе - «Модальности концептуализации бытия в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии» — выявляются сходные и различные черты этих двух способов концептуализации бытия. К модально *сходным* чертам концептуализации бытия в них можно отнести следующие, а) Предположение *отвечающего* бытию сущего. С этим связан *трансцендентально-идеалистический* характер этих образцов (бытие как *данность*). б) Понимание философского постижения бытия как *науки*, с) Особое положение и особое значение бытия в связи прочих понятий, д) Подобие *самого хода научного исследования*: от наибольшей удаленности к искомому в науке как началу такового к самому этому искомому как его результату, е) Наличие *предварительной дисциплины*, которая подводит к науке, раскрывающей собственный предмет философии, ф) Наличие *круговых структур*.

К модально *различным* чертам концептуализации бытия в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии можно отнести следующие, а) В абсолютном идеализме бытие как таковое *не есть собственный предмет философии*; в фундаментальной онтологии бытие – *собственный ее предмет*. б) Различие понимания характера понятийности и метода, с) В первом образце бытию предпосылается *абсолютная бесконечная субъективность*, во втором – *конечная экзистенциальность*. d) У Гегеля бытие разрабатывается *категориально*, у Хайдеггера изначально — *экзистенциально*, е) В системе абсолютного идеализма бытие вводится в науку как *чистое абстрактное бытие*; в фундаментальной онтологии – через признание *факта усредненного понимания бытия*.

В третьем параграфе – «Историческое измерение как элемент научной концептуализации бытия в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии» – показано, что оба образца придают историческому измерению особое значение, включая его в себя в качестве одного из системных элементов. В первом случае история есть *история нахождения себя мыслью*. Во втором случае – это *история онтологии как история упущения вопроса о бытии*. При этом абсолютный идеализм мыслит себя как *завершение* истории философии, которое переходит в уже внеисторическое, взятое здесь как систематическое. Фундаментальная онтология – как *новоначинание научной разработки бытия*, предпринимаемое после завершения прежней онтологической традиции в возвращении к ее началу. Историческое соотношение двух данных образцов представляет собой разрыв и преодоление завершенности. Этим соотношением абсолютный идеализм и фундаментальная онтология – образуют ту неопределенную размерность онтологической работы, которая в этом исследовании была обозначена как *современная онтологическая ситуация*.

В четвертом параграфе — «Значение абсолютного идеализма и фундаментальной онтологии для современной онтологической ситуации» – выявлены те черты названной ситуации, которые обусловлены историческим предшествованием гегелевской системы и хайдеггеровского проекта. К

отрицательным тенденциям этой ситуации принадлежат следующие, а) Отказ от универсальности претензий на научную разработку бытия б) Отказ от научной формы онтологии в) Отказ от проведения научной работы, предваряющей исследования определений бытия как бытия. К *положительным* тенденциям отнесены следующие, а) Признание определенности современной ситуации в разработке бытия историческим предшествованием абсолютного идеализма и фундаментальной онтологии. б) Ориентация современной онтологии на чистое различие, в) Принятие позитивной конечности как возможности начинания любой онтологической работы, г) Признание неизбежности круговых структур в онтологических исследованиях.

В пятом параграфе - «Абсолютный идеализм и фундаментальная онтология в перспективе онтологических исследований» - намечены некоторые перспективы дальнейших исследований в области онтологии. Здесь указаны следующие проблемные направления в *содержательных* исследованиях бытия в дальнейшем, а) Необходимость перехода к понятию - *бытия как различия* (сущего). б) Необходимость выработки собственно *философского понятия позитивного*, в) Формирование понятия *позитивного различия*, г) Отказ от понимания бытия в оппозиции истины и неистины, соответствующий в модальном отношении отказу от процедуры обоснования. Также выделены следующие *модальные* направления в дальнейших исследованиях бытия, а) Пересмотр понимания бытия как собственного и преимущественного предмета философии. б) Проблема *законосообразного выведения* из научного исследования бытия отвечающего бытию сущего, в) Проблема научного статуса онтологии и соотношение ее как с другими философскими рубриками, так и с нефилософскими дисциплинами. С чем связано формирование понятия научного исследования бытия как того, во что всякий раз разрешается любое другое исследование. При этом обсуждается проблема осуществимости, разрешимости и завершенности онтологической работы, исходящей из разработки понятия бытия как позитивной конечности, г) В итоге проблема статуса онтологии сводится здесь к проблеме совмещения оптического и

онтологического как *п/нн'лсме утверждения оптического характера ошшшосув.*

В чаключнии подведены итоги исследования в целом, формулируются общие полученные в ходе него результаты, которые и составляют тезисы, выносимые на защиту. Здесь также намечены основные направления, в которых могут быть продолжены начатые данной работой исследования по научному статусу философской онтологии.

В библиографическом списке использованной литературы приводится 163 наименования использованных при написании диссертации работ, из которых 111 изданы на русском языке, а 52 - на немецком и английском языках.

По теме диссертации автором были опубликованы следующие работы:

- 1) Бытие и смысл бытия в фундаментальной онтологии. // Философия XX века: школы и концепции. Материалы научной конференции 23 - 25 ноября 2000 года, СПб., 2000, 0,13 п. л.
- 2) Абсолютный идеализм и фундаментальная онтология как образцы классической и неклассической философской рефлексии о бытии. // Современная философия как феномен культуры: исследовательские традиции и новации. Материалы конференции, СПб., 2001, 0,15 п. л.
- 3) Бытие как основание устройства совокупности философских наук в абсолютном идеализме Гегеля и онтологическом проекте Хайдеггера. // Онтология возможных миров в контекстах классической и неклассической рациональности. Материалы конференции 14-16 ноября 2001 года, СПб., 2001, 0,1 п. л.
- 4) К вопросу о бытии и регионах сущего в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии. // Онтология позможных миров. (Материалы научной конференции). Под ред. проф. Липского Б. И. СПб., 2001, 0,5 п. л.
- 5) Абсолютный идеализм и фундаментальная онтология: два способа научной концептуализации бытия. // Шестая Санкт-Петербургская Ассамблея молодых ученых и специалистов. Философские и духовные проблемы пауки и общества.

Междисциплинарный гуманитарный семинар, 23 ноября 2001 года, СПб., 2001, 0,3 п.л.

6) Круговая структура философских наук о бытии (на примере абсолютного идеализма Гегеля и фундаментальной онтологии Хайдеггера). // Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы. Материалы 12-й международной конференции молодых ученых 27-30 декабря 2001, СПб., 2001, 0,2 п. л.

7) Бытие как тема философских наук: абсолютный идеализм и фундаментальная онтология. // Человек - Культура - Общество. Актуальные проблемы философских, политологических и религиоведческих исследований. Материалы Международной конференции, посвященной 60-летию воссоздания философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова 13-15 февраля 2002 г., Том. I, М., 2002, 0,09 п. л.

8) Узнанное чувствованием бытие // Философия и жизнь. Материалы ежегодной конференции 16-17 ноября 2001 г. Санкт-Петербург. СПб., 2002, 0,6 п.л.

9) Абсолютная идея как новоевропейское осуществление платоновского учения об идеях. // Универсум платоновской мысли: платонизм и европейская культура на рубеже тысячелетий. Материалы X Платоновской конференции 23 - 24 июня 2002 г., СПб., 2002, 0,2 п. л.

10) Ведущие характеристики бытия в фундаментальной онтологии // Седьмая Санкт-Петербургская Ассамблея молодых ученых и специалистов. Философские и духовные проблемы науки и общества. Междисциплинарный гуманитарный семинар 23 ноября 2002 г., СПб., 2002, 0,2 п. л.

11) Образ бытия в абсолютном идеализме и фундаментальной онтологии. // Седьмая Санкт-Петербургская Ассамблея молодых ученых и специалистов. Аннотации работ по грантам Санкт-Петербургского конкурса 2002 г. для студентов, аспирантов и молодых специалистов, СПб., 2002, 0,04 п. л.

12) Феноменология и логика как модальности концептуализации бытия в абсолютном идеализме // Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы.

Материалы 13-й международной конференции молодых ученых 26 - 30 декабря 2002 г., СПб., 2002, 0,2 п. л

13) Проблема соотношения экзистенциальной аналитики и фундаментальной онтологии в философии Мартина Хайдеггера. // Материалы X Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» 15 - 18 апреля 2003 г., часть II, М. 2003,0,11 п. л.

14) Смысл экзистенциальности в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера. // Матеріали міжнародних конференцій студентів-філософів — IV та V наукових читань пам'яті Георгія Флоровського. Одеса 15 -16 травня 2001 р. Одеса 15 - 16 травня 2002 р., Одеса, 2003,0,09 п. л.

15) О различии философского и нефилософского понятий научности. // Восьмая Санкт-Петербургская Ассамблея молодых ученых и специалистов. Философские и духовные проблемы науки и общества. Междисциплинарный гуманитарный семинар 6 декабря 2003 г., СПб., 2003, 0,2 п. л.

16) Соотношение абсолютного идеализма и фундаментальной онтологии в истории философии. // Актуальні проблеми філософських, політологічних та релігійнознавчих досліджень. (До 170-річчя філософського факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка). Матеріали Міжнародної наукової конференції «Людина-Світ-Культура» (20-21 квітня 2004 року, Київ). К., 2004,0,2 п. л.

Диссертационная работа выполнена на кафедре онтологии и теории познания Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Липский Борис Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Сергеев Константин Андреевич

кандидат философских наук, доцент
Сидоров Алексей Михайлович

Ведущая организация: Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена

Защита состоится «28» октября 2004 г. в 16⁰⁰ часов на заседании ученого совета Д.212.232.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199 034 Санкт-Петербург, В.О.. Менделеевская линия, дом 5, философский факультет, аудитория 167.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «14» сентября _____ 2004г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

Любимов Геннадий Павлович

№ 16473